



КОПІЯ

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

УХВАЛА

05 жовтня 2020 року

м. Київ

№ 640/23545/20

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді – Добрівської Н.А., розглянувши клопотання позивача про вжиття заходів забезпечення позову в адміністративній справі

за позовом Данилишина Богдана Михайловича
до Національної академії наук України
про визнання незаконною бездіяльності, визнання незаконними та скасування постанов, -

ВСТАНОВИВ:

Данилишин Богдан Михайлович звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Національної академії наук України, з вимогами:

- визнати незаконною бездіяльність Національної академії наук України щодо неопублікування у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження рішення про проведення виборів президента НАН України та членів Президії НАН України;
- визнати незаконною та скасувати постанову Президії Національної академії наук України від 07.09.2020 №138 «Про порядок проведення виборчої сесії Загальних зборів НАН України та загальних зборів відділень НАН України»;
- визнати незаконною та скасувати постанову Президії Національної академії наук України від 07.09.2020 №139 «Про дату та програму проведення виборчої сесії Загальних зборів НАН України та загальних зборів відділень НАН України».
- визнати незаконним та скасувати розпорядження Президії Національної академії наук України від 15.09.2020 №391 «Про затвердження розташування виборчих дільниць та складу дільничних виборчих комісій з проведення виборів Президента НАН України та Президії НАН України».

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 05.10.2020 відкрито провадження у справі та призначено до розгляду за правилами спрощеного позового провадження.

Разом з позовою заявю Данилишиним Богданом Михайловичем подано клопотання про забезпечення позову шляхом:

- заборони Національній академії наук України та її органам проводити сесію Загальних зборів Національної академії наук України, призначену на період 07- 09 жовтня 2020 року постановою Президії Національної академії наук України від 09.09.2020 р. № 139.

- заборони Національній академії наук України та її органам проводити вибори президента НАН України, членів Президії НАН України та академіків- секретарів відділень НАН України до набрання рішення у цій справі законної сили.

Обґрунтовуючи подану заяву про вжиття заходів забезпечення позову, позивач посилається на те, що невживання таких заходів призведе до неможливості виконання судового рішення, ускладнить поновлення його порушених прав та призведе до нового судового спору.

Виходячи з меж заявленаого клопотання та обставин, на яких воно ґрунтуються, суд встановив наступне.

Відповідно до ч.1 ст.150 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Згідно ч.2 ст.150 Кодексу адміністративного судочинства України забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

1) невживання таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або



2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, діючи або бездіяльністю.

У ч.1 ст.151 Кодексу адміністративного судочинства України позов може бути забезпеченено:

- 1) зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта;
- 2) забороною відповідачу вчинити певні дії;
- 3) встановленням обов'язку відповідачу вчинити певні дії;
- 4) забороною іншим особам вчинити дії, що стосуються предмета спору;
- 5) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Відповідно до ч.1 ст.152 Кодексу адміністративного судочинства України заявя про забезпечення позову подається в письмовій формі і повинна містити: 1) найменування суду; 2) повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові - для фізичних осіб) сторін та інших учасників справи, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб); поштовий індекс; ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України; реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності; або номер і серію паспорта для фізичних осіб - громадян України, номери засобів зв'язку, офіційну електронну адресу або адресу електронної пошти; 3) предмет позову та обґрутування необхідності забезпечення позову; 4) захід забезпечення позову, який належить застосувати, з обґрутуванням його необхідності; 5) інші відомості, потрібні для забезпечення позову.

Виходячи з системного тлумачення зазначених положень вбачається, що застосування заходів забезпечення позову можливе лише у випадку існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або якщо захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також наявність ознак, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень. При цьому небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача має бути очевидною.

Як вбачається зі змісту клопотання про вжиття заходів забезпечення позову, позивач обґрутує необхідність застосування таких заходів очевидною небезпекою порушення прав позивача, поновлення яких може бути неможливим у майбутньому чи для відновлення яких необхідно буде докласти значних зусиль.

Однак, у своєму клопотанні позивачем не наведено відповідних аргументів з наданням відповідних доказів (в разі наявності) на обґрутування твердження позивача про неможливість відновлення його прав як виборця і кандидата на виборну посаду без вжиття судом заходів забезпечення позову та/або в чому саме полягають такі можливі перешкоди.

Також, відсутні підстави для застосування заходів забезпечення позову відповідно до п.2 ч.2 ст.150 КАС України, оскільки до розгляду справи по суті неможливо зробити висновок про протиправність оскаржуваних бездіяльності та рішень суб'єкта владних повноважень, а вирішення вказаного питання на стадії здійснення підготовки справи до судового розгляду фактично є свідченням розгляду справи по суті, що не відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову.

Враховуючи викладене та виходячи із змісту клопотання про вжиття заходів забезпечення позову, суд приходить до висновку про відсутність підстав для його задоволення.

За таких обставин, керуючись статтями 150, 151, 153-155, 241-243, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

УХВАЛИВ:

У задоволенні заяви Данилишина Богдана Михайловича про забезпечення адміністративного позову відмовити.

Ухвала суду набирає законної сили в порядку передбаченому ст.256 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена повністю або частково протягом 15 днів з дня складення повного судового рішення в апеляційному порядку до суду ^{адміністративної} інстанції за правилами, встановленими ст.ст.293-297 Кодексу адміністративного судочинства України з урахуванням підпункту 15.5 пункту 15 частини першої Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України в редакції згідно з Законом України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII.

Суддя

